

Ministerstvo životného prostredia SR  
Námestie Ľudovíta Štúra 1  
812 35 Bratislava

Dátum 03. februára 2025

## **Vec: Návrh na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania**

Ako občianska iniciatíva „Chránime si naše“ týmto podávame v súlade s ust. § 65 Správneho poriadku tento **návrh na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania**. Ide o preskúmanie rozhodnutia Okresného úradu Nitra odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie č. OU- NR-00P3-2024/053043-005 zo dňa 30.12.2024.

Zároveň **žiadame, aby sa opätovne preskúmali pripomienky v zisťovacom konaní k predloženému investičnému zámeru Šurany Industrial Park**, ktoré Okresnému úradu Nové Zámky, odbor starostlivosti o životné prostredie doručilo veľké množstvo účastníkov konania (dotknutých organizácií a fyzických i právnických osôb). Stotožňujeme sa s mnohými pripomienkami od ďalších subjektov, ktorí sa tiež stali účastníkmi konania. Keďže mnohé pripomienky boli závažného charakteru, mali sme za to, že k nim bude Okresný úrad Nové Zámky pristupovať veľmi zodpovedne.

Tento dokument je spoločným dielom a výsledkom preskúmania a investigatívnej činnosti pracovných tímov zložených zo zástupcov občianskej iniciatívy Chránime si naše. Obsahuje 22 strán a 5 hlavných kapitol uvedených v obsahu. Každá strana dokumentu je vlastnoručne podpísaná jeho autorom – pisateľom dokumentu uvedenom v záhlaví. Všetky spomínané dokumenty v tomto návrhu nájdete aj na <https://www.chranimesinase.sk/na-stiahnutie/>.

Posolstvom tohto návrhu ako kompletného dokumentu je deklarácia občianskej iniciatívy Chránime si naše, že predmetnú chemickú továreň – baterkárňu takéhoto rozsahu v rámci investičného zámeru Šurany Industrial Park **NIE JE MOŽNÉ** za žiadnych okolností postaviť a prevádzkovať ekologicky. Máme za to, že povinné posudzovanie vplyvov na životné prostredie (veľká EIA) je v tomto prípade **MRHANIE FINANČNÝCH ZDROJOV ŠTÁTNEHO ROZPOČTU** a investičný zámer Šurany Industrial Park s integrovanou baterkárňou je nevyhnutné **zastaviť a zrušiť v celom rozsahu**.

## Obsah

<b>1. ANOTÁCIA.....</b>	<b>3</b>
<b>2. DÔVODY PODANIA NÁVRHU NA PRESKÚMANIE ROZHODNUTIA .....</b>	<b>4</b>
<b>3. ODÔVODNENIA K NAMI VZNESENÝM BODOM V ODVOLACOM KONANÍ.....</b>	<b>6</b>
(1) ÚČELOVÉ OBÍDENIE POVINNÉHO HODNOTENIA .....	6
(2) VÝRAZNE PODHODNOTENÉ MNOŽSTVÁ VSTUPNÝCH SUROVÍN .....	7
(3) NEDOSTATKY ŠTÚDIE HIA .....	8
(4) VEĽKÉ EMISIE ZL S OBSAHOM ORGANICKÉHO ROZPÚŠŤADLA S OZNAČENÍM RIZIKA .....	9
(5) NEPOSÚDENÉ ZÁVAŽNÉ PREVÁDZKOVÉ RIZIKÁ.....	12
(6) ROZHODNUTIE O VYLÚČENÍ ODKLADNÉHO ÚČINKU ODVOLANIA NESPLŇA LEGISLATÍVNE NÁLEŽITOSTI .....	14
<b>4. ĎALŠIE ZISTENIA V NEPROSPECH INVESTIČNÉHO ZÁMERU ŠIP .....</b>	<b>14</b>
(1) ORIENTAČNÉ ÚDAJE V ZÁMERE .....	14
(2) NEZROVNALOSTI V OTÁZKACH SPOTREBY VODY .....	14
(3) NEZROVNALOSTI S LIKVIDÁCIOU TOXICKÉHO ODPADU .....	15
(4) OBÍDENIE ZÁKONA Č. 128/2015 Z. Z. O PREVENCIÍ ZÁVAŽNÝCH PRIEMYSELNÝCH HAVÁRIÍ .....	16
(5) ZAMLČANIE ŠKODLIVÝCH ÚČINKOV POUŽÍVANÝCH SUROVÍN.....	16
(6) VÝRAZNÉ PREKROČENIE EMISNÝCH A IMISNÝCH LIMITOV .....	16
(7) NEEXISTENCIA IMISNÝCH HODNÔT .....	17
(8) VYNECHANÉ ZARADENIE PODĽA ZÁKONA Č. 24/2006 Z. Z. ....	18
(9) NESPRÁVNE ZARADENIE POVOĽOVACIEHO ÚRADU .....	18
(10) NESPRÁVNE URČENÉ ÚZEMIE DOSAHU VPLYVOV .....	18
(11) NEPOSUDZOVANIE CELÉHO PROJEKTU AKO KOMPLEXU, ALE IBA JEHO 1. FÁZY .....	19
(12) VYLÚČENIE ODKLADNÉHO ÚČINKU ODVOLANIA .....	19
(13) ZASTAVENIE ZISŤOVACIEHO KONANIA .....	20
(14) PODOZRENIE O NEPLATNOSTI OSVEDČENIA O VÝZNAMNEJ INVESTÍCIÍ .....	20
(15) SPOCHYBNITEĽNÝ VEREJNÝ ZÁUJEM.....	20
(16) ZAVÁDZAJÚCO VYPRACOVANÉ DOLOŽKY VPLYVOV NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE .....	21
(17) NEREŠPEKTOVANIE ZÁKONA Č. 220/2004 Z. Z. ....	22
<b>5. ZÁVEREČNÉ ZHRNUTIE.....</b>	<b>22</b>

# 1. ANOTÁCIA

Dňa 3.6.2024 bol na webovej stránke enviroportal.sk zverejnený investičný zámer (ďalej tiež „zámer“) Šurany Industrial Park (ďalej tiež „ŠIP“). Na tomto území sa uvažuje s umiestnením strategického investora zo sektoru výroby batériových článkov s kapacitou 20GWh. Následne v II. fáze projektu (severná časť územia) sa uvažuje s dobudovaním ďalšej haly s kapacitou 20GWh, spolu má teda vzniknúť baterkáraň s kapacitou 40GWh. Investorom I. fázy projektu má byť spoločnosť Gotion High-Tech Co., Ltd. na základe už uzatvorenej Investičnej zmluvy zo dňa 20.6.2024 Reg. č.: 164/2024-2060-4270.

K predloženému zámeru sme doručili Okresnému Úradu Nové Zámky, odboru starostlivosti o životné prostredie naše pripomienky. Stotožňujeme sa aj s mnohými pripomienkami od ďalších subjektov, ktorí sa tiež stali účastníkmi konania. Pripomienky boli závažného charakteru, čakali sme, že k nim bude Okresný úrad Nové Zámky pristupovať veľmi zodpovedne. Jedná sa predsa o zámer postaviť chemickú fabriku gigantických rozmerov na najúrodnejšej pôde Slovenska, na území s veľkou zásobou kvalitnej pitnej vody, ale aj obrovským zdrojom využiteľnej geotermálnej energie. Toto územie má pre celé Slovensko nevyčísliteľnú hodnotu a sme presvedčení, že by malo mať extra ochranu pred potenciálnym zastavaním a znečistením, nehovoriac o možných ekologických katastrofách, ktoré pri baterkárňach nie sú žiadnou raritou.

Práve preto sme boli šokovaní rozhodnutím vydaným Okresným úradom Nové Zámky dňa 28.8.2024 číslo spisu OU-NZ-OSZP-2024/015636-051, ktoré zisťovacie konanie zastavilo bez ďalšej potreby posudzovania podľa zákona 24/2006 Z.z.. Rozhodnutie bolo odôvodnené nasledovne: Na základe celkového zhodnotenia navrhovanej činnosti (povaha a rozsah, umiestnenie, vplyvy) správny orgán zastáva názor, že vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľstva možno z hľadiska druhu predpokladaného rozsahu a intenzity hodnotiť ako nie natoľko významné a rozsiahle aby boli dôvodom pre ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti, pričom je ich možné eliminovať za predpokladu dodržania podmienok uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Na naše odvolanie reagoval Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov ako odvolací orgán rozhodnutím zo dňa 30.12.2024 číslo spisu OU-NR-OOP3-2024/053043-005.

Ani jedna z našich pripomienok nebola vzatá v úvahu a patrične preskúmaná. Preto sa obraciame na Ministerstvo životného prostredia v nádeji, že pristúpi k danému problému veľmi zodpovedne a neuprednostní záujmy čínskeho investora pred ochranou slovenskej pôdy a vody, bez ktorej sme ničím.

## 2. DÔVODY PODANIA NÁVRHU NA PRESKÚMANIE ROZHODNUTIA

Uvádzame dôvody podania návrhu na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania:

1. Spoločnosť MH Invest, s.r.o., Bratislava (ďalej len „navrhovateľ“) dňa 31.5.2024 predložila Okresnému úradu Nové Zámky, odbor starostlivosti o životné prostredie zámer „Šurany Industrial Park“ a to podľa § 29 Zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.
2. a) Okresný úrad Nové Zámky, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OU NZ“) rozhodol dňa 28.8.2024 rozhodnutím č. OU-NZ-OSZP-2024/015636- 051 vo výroku I., že „Navrhovaná činnosť „Šurany Industrial Park“, predmetom ktorej je zabezpečenie prípravy územia vhodného na umiestnenie nových investícií v oblasti priemyselnej výroby, služieb, výskumu a vývoja na pozemkoch v k. ú. Šurany, Nitriansky Hrádok a Bánov uvedených v prílohe č. 3 zámeru **sa nebude posudzovať** podľa Zákona č. 24/2006 o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Pre uvedenú činnosť je možné požiadať o povolenie podľa osobitných predpisov.“  
b) Zároveň vo výroku I. rozhodnutia uviedol, že „ V procesoch konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov bude potrebné zohľadniť a rešpektovať podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie“ pričom zároveň v 33 bodoch uviedol, aké povinnosti je potrebné splniť.  
c) Zároveň tiež vo výroku II. rozhodnutia OU NZ vylúčil odkladný účinok odvolania voči svojmu rozhodnutiu uvedenému vo výrokovej časti I. a to z dôvodu, že to vylučuje naliehavý všeobecný záujem, ako aj z dôvodu, že nevylúčením odkladného účinku odvolania utrpí navrhovateľ nenahraditeľnú ujmu.
3. Proti uvedenému rozhodnutiu podali odvolanie obec Bánov, OZ Šurany a MY a tiež Ing. Viera Mrázová ako splnomocnenec občianskej iniciatívy občanov obce Bánov a občanov mesta Šurany s názvom Chránime si naše.
4. Odvolací orgán – Okresný úrad Nitra , odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OU NR“ alebo „odvolací orgán“) rozhodnutím OU-NR-00P3-2024/053043-005 zo dňa 30.12.2024 rozhodnutie OU NZ zo dňa 28.8.2024 potvrdil. V odôvodnení rozhodnutia uviedol dôvody, pre ktoré potvrdil rozhodnutie OU NZ.
5. Máme za to, že rozhodnutia OU NZ a OU NR sú v rozpore so zákonom a to najmä v rozpore s ust. § 3 ods. 1 a 4, § 32 ods. 1, § 34, § 46, § 47 ods. 2 a 3 Správneho poriadku a tiež v rozpore so Zákonom č.24/2006 Z.z.
6. Čo sa týka výroku rozhodnutia OU NZ „navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa Zákona o posudzovaní“ je v rozpore s ust. § 29 ods. 12 Zákona č. 24/2006 Z.z., v ktorom sa uvádza, že správny orgán má určiť, či „navrhovaná činnosť podlieha alebo nepodlieha posudzovaniu podľa zákona o posudzovaní“. V rozpore s ust. § 29 ods. 12 Zákona č. 24/2006 Z.z. bol i výrok „Pre uvedenú činnosť je možné požiadať o povolenie podľa osobitných predpisov“, ktorý OU NZ vyriekol i napriek tomu, že to nevyplýva zo žiadneho zákonného ustanovenia. Tento výrok nesvedčí o nestrannom prístupe konajúcich štátnych orgánov, tým viac, že na stranách 7 a 8 rozhodnutia OU NR sa viackrát opakovane citujú ustanovenia § 29 ods. 12 a 13 Zákona č. 24/2006 Z.z. o tom, že „rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa podať návrh na začatie povoľovacieho konania“.
7. Vo výroku rozhodnutia OU NZ je uvedených 33 bodov (podmienok), ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie, avšak OU NZ neuviedol lehoty na splnenie

týchto podmienok, čím došlo k porušeniu ust. § 47 ods. 2 Správneho poriadku, pričom predmetných 33 bodov je uvedených veľmi povrchno.

8. Poukazujeme na ďalšiu dôležitú skutočnosť, že konajúce orgány v konaní posudzovali zámer „Šurany Industrial Park“, pričom z textu, ale i obrazovej časti zámeru vyplýva, že predmetom posudzovania a zisťovania nebol celý priemyselný park o výmere 375 ha, ale len priemyselný park o výmere cca 95 ha. Predmetom zisťovania teda bola len jedna štvrtina priemyselného parku t.j. plocha nachádzajúca sa v strede priemyselného parku, tak ako je to zobrazené na stranách 15 až 27 zámeru s označením čísla a druhu objektov. Svedčí o tom aj výška predpokladaných investičných nákladov v rozsahu 162 miliónov eur, tak ako je to uvedené na strane 28 zámeru. V zámere sa vôbec neuvádza, aké objekty budú v severnej časti priemyselného parku, a čo sa bude produkovať, pričom ide o výmeru cca 135 ha. S touto skutočnosťou sa konajúce orgány vôbec nezaoberali a navrhovateľ to ani v priebehu celého konania neuviedol. V zámere bolo tiež všeobecne konštatované, že v južnej časti priemyselného parku, teda na výmere cca 145 ha má byť ďalšia priemyselná výroba a energocentrum pre celý priemyselný park. Konajúce orgány sa teda vôbec nezaoberali, aký vplyv budú mať tieto prevádzky na životné prostredie. Teda konajúce orgány nezistili riadne skutkový stav.
9. Ďalšou dôležitou skutočnosťou, ktorú konajúce orgány nebrali do úvahy je, že dňa 21.6.2024 bolo spoločnosti GIB EnergyX Slovakia, s.r.o. Bratislava udelené Ministerstvom hospodárstva SR osvedčenie na investičný projekt „Výstavba závodu na výrobu batérií pre elektromobily“, a to na predpokladanej výmere 181,32 ha, pričom tieto pozemky sú súčasťou pozemkov, ku ktorým má navrhovateľ udelené osvedčenie o významnej investícii „Šurany Industrial Park“ a to o výmere 746,55 ha. Je teda zrejmé, že spoločnosť GIB EnergyX Slovakia, s.r.o., Bratislava má zámer pôsobiť v rámci „Šurany Industrial Parku“ a je teda otázne, či táto spoločnosť nemala predložiť obdobný zámer na zisťovacie konanie ako navrhovateľ.
10. Dôkazom toho, že konajúce orgány nepostupovali v súlade so zákonom a nezisťovali riadne a úplne skutkový stav veci je konštatovanie OU NR v rozhodnutí na strane 15 „Odvolací orgán konštatuje, že úlohou prvostupňového správneho orgánu nebolo a ani nie je prepočítavať predložené údaje. Správny orgán má vychádzať z predložených podkladov a čísel.“ Vystáva teda otázka, na čo je ust. § 32 ods. 1 Správneho poriadku.
11. Napadnuté rozhodnutie je tiež v rozpore s článkom 44 ods. 4 a 5 Ústavy SR, keďže v danom prípade je predpokladaný záber poľnohospodárskej pôdy v rozsahu cca 540 ha (375 ha priemyselný park + 170 ha na infraštruktúru). Podotýkame, že len v prípade záberu pôdy pod baterkárňou (95 ha) dôjde k likvidácii ornice v rozsahu približne 400 tisíc ton (strana 84 investičného zámeru) a to pôdy najvyššej bonity. V prípade záberu pôdy pod celým Šurany Industrial Park dôjde k násobne vyššej likvidácii ornice.
12. Ďalšou dôležitou skutočnosťou, ktorá nebola pri rozhodovaní posudzovaná je ohrozenie existujúceho podzemného (pravdepodobne nevyčerpatel'ného) zdroja geotermálnej energie. K predmetnej oblasti sú spracované odborné štúdie.

### 3. ODÔVODNENIA K NAMI VZNESENÝM BODOM V ODVOLACOM KONANÍ

#### (1) Účelové obídenie povinného hodnotenia

Znenie nášho odvolania: Na str. 6 – 7 zámeru je uvedené zaradenie navrhovanej činnosti podľa Prílohy č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z. z. do viacerých položiek, na základe ktorých navrhovateľ uviedol, že zámer je potrebné spracovať pre potreby zisťovacieho konania a že príslušný orgán pre posúdenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie bude Okresný úrad Nové Zámky, odbor starostlivosti o životné prostredie. Na základe nášho posúdenia charakteru navrhovanej činnosti chýba v zozname týchto položiek zaradenie do časti 8. Ostatné priemyselné odvetvia, položka č. 7. „**Priemyselné zariadenia na povrchovú úpravu látok, predmetov alebo výrobkov s použitím organických rozpúšťadiel, hlavne na apretáciu, potlač, potažovanie, odmasťovanie, vodovzdornú úpravu, lepenie, lakovanie (natieranie), čistenie alebo impregnovanie s kapacitou spotreby používanej látky.**“, pre ktoré je stanovené povinné hodnotenie od 150 kg rozpúšťadiel/hod. alebo od 200 t/rok. Pri prevádzke navrhovanej činnosti bude používané katódové rozpúšťadlo NMP (NMethylpyrrolidone) v množstve 2233,46 t/rok, čo znamená prekročenie limitnej hodnoty pre zisťovacie konanie jedenásťnásobne! Máme za to, že nesprávnym zaradením navrhovanej činnosti prišlo k porušeniu legislatívy SR aj legislatívy EU.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu (výňatok): „Odvolateľom označená položka z prílohy č. 8 k zákonu o posudzovaní sa na navrhovanú činnosť v zmysle predloženého zámeru nevzťahuje, pretože predmetná požiadavka na povinné hodnotenie sa týka takej navrhovanej činnosti, ktorej predmetom je priemyselné zariadenie na povrchovú úpravu látok, predmetov alebo výrobkov s použitím organických rozpúšťadiel. Zámer navrhovanej činnosti neuvažuje s umiestnením prevádzky na povrchovú úpravu látok, predmetov alebo výrobkov s použitím organických rozpúšťadiel. Navrhovateľ uviedol, že organické rozpúšťadlá sa budú využívať v rámci výrobného procesu priamo pri rozpúšťaní spojiva pri výrobe batérií a na preplachovanie a čistenie technologických zariadení, z čoho je zrejmé, že sa nejedná o povrchovú úpravu látok, predmetov alebo výrobkov s použitím organických rozpúšťadiel...“ str. 36 rozhodnutia vydaného dňa 30.12.2024 Okresným úradom Nitra.

Naše vyjadrenie k odôvodneniu odvolacieho orgánu: Oprávnenosť zaradenia navrhovanej činnosti do časti 8. Ostatné priemyselné odvetvia, položka č. 7, podľa prílohy č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z.z. potvrdzujú aj doplňujúce informácie od navrhovateľa uvedené na str. 38 rozhodnutia vydaného dňa 30.12.2024 Okresným úradom Nitra: „Vo výrobnom procese v objektoch SO 101 a SO 103 sa NMP dávkuje do katódovej zmesi, kde rozpúšťa polymérové spojivo PVDF. Katódová zmes sa homogenizuje miešaním a potom sa priebežne nanáša na nosnú hliníkovú fóliu. Po nanesení sa fólia potiahnutá homogenizovanou kašou vysuší, aby sa odstránilo rozpúšťadlo, pričom zostane pevná vrstva aktívneho materiálu, spojiva a vodivých prísad.“

Tým jednoznačne navrhovateľ deklaruje, že sa nanášaním zmesi na hliníkovú fóliu vytvára povrchová vrstva. **V definícii povrchových úprav nie je jednoznačne stanovené, že vytvorené povrchové vrstvy musia mať ochrannú funkciu, tieto vrstvy môžu mať aj iný účel.**

Preto trváme na oprávnenosti zaradenia navrhovanej činnosti do časti 8. Ostatné priemyselné odvetvia, položka č. 7, podľa prílohy č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z.z. a akceptovanie skutočnosti, že prahové hodnoty rozpúšťadiel 200t/rok sú prekročené, a preto je potrebné povinné hodnotenie.

Doplňujúce informácie: Oprávnenosť spomínaného zaradenia dokazuje aj popis výroby batérií na str.11 zámeru Inobat auto – pilotná výroba: „Výroba elektród – na začiatku sa

pripraví samotná anorganická chemická zlúčenina pre anódový a katódový materiál (v prípade anódy sa jedná o materiál na báze grafitu a v prípade katódy o zlúčeninu na báze lítia, niklu, mangánu a kobaltu, prípadne lítia, železa a fosforu). Pripravená hmota sa pomocou sústavy nádrží a mixérov pripraví na nanosenie na nosič – v prípade anódy na medenú fóliu a pri katóde na hliníkovú fóliu. Po nanosení na fóliu sa hmota na povrchu musí vysušiť, na čo slúžia dlhé priebežné pece. Ďalej nasleduje valcovanie a rezanie materskej fólie na menšie dcérske rolky.“

## **(2) Výrazne podhodnotené množstvá vstupných surovín**

Znenie nášho odvolania: V predloženom zámere sa uvádza celkové množstvo vstupných surovín cca 16 tisíc ton ročne. Celková hmotnosť vstupných materiálov musí byť podľa zákonitostí výrobného procesu vyššia ako celková hmotnosť vyrobených výrobkov z dôvodu vzniku odpadov. Podľa našich prepočtov je pri avizovanej kapacite výroby 20 GWh (60 miliónov článkov, 200.000 elektromobilov) potrebných 72 až 125 tisíc ton vstupných surovín ročne, z čoho je cca 50% škodlivých a toxických látok.

Prepočty vieme vydokladovať, máme ich overené štyrmi rôznymi metódami. • Metóda výpočtu č. 1 - výrobná kapacita (GWh) / energetická hustota (Wh/kg) = 20.000.000.000 Wh / 160 Wh/kg až 240 Wh/kg = 83.333 až 125.000 ton materiálu za rok. • Metóda výpočtu č. 2 - počet článkov (ks) \* hmotnosť článku (kg) = 60.000.000 \* 1,2 až 2 kg = 72.000 až 120.000 ton materiálu za rok. • Metóda výpočtu č. 3 - počet elektromobilov (ks) \* hmotnosť batérie 100KWh (kg) = 200.000 ks \* 400 kg až 500 kg = 80.000 až 100.000 ton materiálu za rok. • Metóda výpočtu č. 4 – porovnanie vstupov zo zámeru pilotnej linky InoBat s kapacitou 4GWh: Vstupné suroviny (str. 36 investičného zámeru InoBat) – 15 240 ton za rok pre kapacitu 4GWh. Pre kapacitu 20 GWh by to bolo 15 240 ton \* 5 = 76.200 ton materiálu za rok.

Z uvedeného jasne vyplýva, že pri prepočte množstva materiálu potrebného na výrobu 60.000.000 článkov s celkovou kapacitou 20 GWh rôznymi metódami je výsledné rozmedzie cca 72.000 až 125.000 ton materiálu za rok a nie v zámere uvádzaných 16 tisíc ton. Toto predstavuje cca 6 až 10-násobok vstupov, ktoré boli uvedené v zámere Šurany Industrial Park pri štúdiu dopadov na životné prostredie. Z toho vyplýva, že v zámere boli výrazne podhodnotené množstvá vstupných surovín.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu (výňatok): „Odvolací orgán konštatuje, že úlohou prvostupňového správneho orgánu nebolo a ani nie je prepočítavať predložené údaje. Správny orgán má vychádzať z predložených podkladov a čísel. V prípade, že navrhovateľ tieto čísla (a vo všeobecnosti akékoľvek údaje) úmyselne poddimenzoval alebo nesprávne vypočítal, táto chyba sa preukáže pri ďalších konaniach.“

Naše vyjadrenie k odôvodneniu odvolacieho orgánu: S argumentáciou odvolacieho orgánu zásadne nesúhlasíme. Množstvo vstupných surovín je kľúčové pri posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, bezpečnosť a zdravie obyvateľov. Z tabuľky vstupných surovín vychádza množstvo ďalších analýz a posudkov ako sú napr. - dopravno-kapacitné posúdenie, Imisno-prenosová štúdia, akustická štúdia, HIA štúdia vplyvov na verejné zdravie, protokol o zaradení / nezaradení do kategórie A alebo B,... Všetky tieto štúdie a posudky sú tým pádom absolútne nereálne a neobjektívne a teda výsledok zisťovacieho konania nemôže byť akceptovaný.

Na str.9 rozhodnutia vydaného dňa 30.12.2024 Okresným úradom Nitra odvolací orgán uvádza: „Správny orgán je povinný zistiť všetky skutočnosti dôležité na rozhodnutie a doplniť podklad na rozhodovanie do takej miery, aby bol spoľahlivým základom na jeho rozhodovanie. Hodnotenie dôkazov patrí do výlučnej právomoci príslušného orgánu, ktorý vedie zisťovacie konanie. Zisťovacie konanie predstavuje taký druh konania, v ktorom je zodpovednosťou príslušného orgánu, aby náležite posúdil, aký je predpokladaný vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie, a aké opatrenia možno považovať za

dostatočne účinné na zmiernenie alebo eliminovanie negatívneho vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie.“

Správny orgán nezistil a nedoplnil všetky skutočnosti dôležité na rozhodnutie, tak aby boli spoľahlivým základom na jeho rozhodovanie. Túto skutočnosť považujeme za hrubú procesnú chybu v zisťovacom konaní.

Doplňujúce informácie: Tvrdíme, že podľa deklarovaného plánovaného objemu výroby 60.000.000 článkov a hmotnosti článku 1,2 až 2 kg sa plánuje ročne vyrobiť 72.000 až 120.000 ton výrobkov. Podľa našich najnovších zistení sa hmotnosť článku bude pohybovať okolo 2 kg a teda platí vypočítaná horná hranica. K množstvám použitých materiálov v metóde č. 1, č. 2 a č. 3 je potrebné ešte pripočítať množstvo toxického katódového rozpúšťadla NMP (20.000 až 62.000 ton/rok doteraz nie je známy údaj koľko), nakoľko NMP sa počas procesu výroby odparuje a recykluje a teda sa na hmotnosti hotového článku nepodieľa. Zároveň pri výrobe batérií vzniká množstvo odpadu vo forme pokazených, nefunkčných článkov, nepodarkov, ktoré je potrebné tiež zahrnúť do celkovej hmotnosti vyrobených článkov. Podľa našich informácií je to až 30% z celkovo vyrobených článkov, čo by znamenalo plus ďalších 36.000 ton vstupných surovín. **Je teda technologicky nemožné, aby na výrobu deklarovaného množstva postačovalo uvádzaných 16.000 ton vstupných surovín a materiálov.** Je možné, že to bude viac ako desaťnásobok.

### (3) Nedostatky štúdie HIA

Znenie nášho odvolania: V priloženej „Hodnotiacej správe na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie“ nebol do výpočtu pre sumárny index nebezpečnosti (HI) zahrnutý vplyv jemných prachových častíc PM<sub>2,5</sub>. Na túto skutočnosť sme upozornili aj v pripomienkach k zámeru. Odpoveď „Jemné prachové častice PM<sub>2,5</sub> sú súčasťou častíc PM<sub>10</sub> (obsahujú všetky veľkosti od 0 - 10 µm), preto by boli do rizika započítané dvakrát “sa nedá akceptovať. Podľa vyjadrenia SHMU sa tieto znečisťujúce látky v ovzduší sledujú oddelene, menšia frakcia PM<sub>2,5</sub> má nepriaznivejší vplyv na zdravie. Hodnotiaca správa na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie k posudzovanej činnosti „Šurany Industrial Park“ posudzuje vplyv organických prchavých látok v ovzduší na zdravie obyvateľov všeobecne. **K najväčším obavám a zdravotným rizikám - reprodukčnej toxicite NMP - nie sú v hodnotiacej správe HIA žiadne vyjadrenia a závery.** Imisný limit znečisťujúcich látok VOC je odvodený z koeficientu „S“ podľa vestníka MŽP SR č. 5/1996, ktorý bol vydaný o 12 rokov skôr, ako Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008. Aká je teda pravdepodobnosť, že takto stanovený imisný limit zohľadňuje aj riziká uvedené výstražným upozornením? Nie je teda preverené, či dlhodobá prítomnosť NMP v ovzduší môže mať vplyv na reprodukčné zdravie ľudí v posudzovanej oblasti.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu (výňatok): Na strane 33 rozhodnutia odvolacieho orgánu sa uvádza vyjadrenie navrhovateľa v súvislosti s látkou NMP v znení: „Podozrenie na vplyv na reprodukčný systém bolo zistené iba pri pokusoch na zvieratách, nie u človeka. Tento vplyv však pripadá do úvahy výlučne pri vyšších koncentráciách v pracovnom prostredí a bude riešený pracovnou zdravotnou službou, resp. príslušným orgánom verejného zdravotníctva.“

Naše vyjadrenie k odôvodneniu odvolacieho orgánu: Podotýkame, že reprodukčná toxicita je oficiálne potvrdená aj na karte bezpečnostných údajov NMP rozpúšťadla. NMP rozpúšťadlo môže byť toxické pre niektoré vodné organizmy, najmä pre ryby, bezstavovce a mikroorganizmy. U ľudí NMP spôsobuje podráždenie pokožky a dýchacích ciest, vážne poškodenie alebo podráždenie očí. Existujú dôkazy, že dlhodobé vystavenie vysokým hladinám NMP môže ovplyvniť reprodukčné zdravie, teda môže znižovať plodnosť a byť toxický pre vývoj plodu. Dlhodobá nízka expozícia môže viesť k chronickým zdravotným problémom, ako sú zmeny funkcií pečene alebo nervového systému.



Doplňujúce informácie: K nedostatkom hodnotiacej správy HIA patrí aj tvrdenie, že **najbližšia obytná zástavba je vzdialená viac ako 2 km a za dotknutú populáciu sa považuje len niekoľko desiatok obyvateľov!** Skutočnosť je taká, že Šurany Industrial Park je plánovaný vo vzdialenosti iba 70 metrov od záhradkárskej oblasti (Albertov dvor) a 230 metrov od prvého rodinného domu v Šuranoch. V rádiuse do 2 km sa nachádzajú 2 základné školy, 2 materské školy a 1 stredná škola. V rádiuse 7 km od Šurany Industrial Park sú 3 termálne kúpaliská a 4 vodné rekreačné plochy. Ďalej sa v blízkosti nachádza chovný rybník, zvieracia farma (Farma Okomáň) a v neposlednom rade v tesnej blízkosti plánovanej fabriky sa nachádza poľnohospodárska Bio farma Weber, na ktoré by činnosť fabriky mala veľmi negatívny až likvidačný vplyv.

Dňa 15.08.2024 zaslala občianska iniciatíva následné pripomienky k zámeru (str. 65 a 66 rozhodnutia o neposudzovaní) s požiadavkou na doplňujúce vyjadrenia od kompetentných orgánov. Správny orgán si doplňujúce stanoviská nevyžiadal a v rozhodnutí zo dňa 28.8.2024 uviedol: „Kompetentné orgány k zámeru zaslali svoje stanovisko. Stanoviská ktoré neboli písomne doručené v stanovenej lehote sa považujú za súhlasné.“

Stanoviská k zámeru posielali kompetentné orgány v mesiaci jún 2024 a nemohli predpokladať aké odôvodnené pripomienky dajú k zámeru ďalší účastníci konania. Nepretržité, stále pôsobenie chemickej látky s reprodukčnou toxicitou aj v nižších koncentráciách môže mať vplyv na zdravie obyvateľov.

**Preto mal správny orgán zistiť doplňujúce vyjadrenia, aby doplnil všetky dôležité skutočnosti ohľadom vplyvov na verejné zdravie tak, aby boli spoľahlivým základom na jeho rozhodovanie.**

Ďalej sa v rozhodnutí uvádza: „Odvolací orgán konštatuje, že predložená štúdia HIA bola posudzovaná aj dotknutým orgánom chrániacim verejné záujmy na úseku verejného zdravia, Regionálnym úradom verejného zdravotníctva so sídlom v Nových Zámkoch, ktorý vydal stanovisko č. RÚVZNZ/OPPL/1397/4172/2024 zo dňa 21.06.2024, v ktorom súhlasil s navrhovanou činnosťou (str. 29 rozhodnutia)“

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Nových Zámkoch k zisťovaciemu konaniu pristúpil absolútne nezodpovedne, čím si nesplnil svoju zákonnú povinnosť.

#### **(4) Veľké emisie ZL s obsahom organického rozpúšťadla s označením rizika**

Znenie nášho odvolania: Vo Vyhláške MŽP SR č. 248/2023 Z.z. o požiadavkách na stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia nie je zahrnutá činnosť výroby batérií – nenachádza sa v zozname činností v prílohe 6, ani v kategóriách činností. Okresný úrad Nové Zámky, odbor starostlivosti o životné prostredie vo svojom stanovisku kategorizoval činnosti v posudzovanom zámere podľa danej vyhlášky nasledovne:

2.99.2 Ostatné priemyselné výroby a spracovanie kovov

b) podiel hmotnostného toku emisií znečisťujúcej látky pred odlučovačom a prahového hmotnostného toku znečisťujúcej látky, ktorý je uvedený v časti III.

Prílohy č. 12:

- organické plyny a pary > 10 ≥ 0,2

2.8.2 Tavenie neželezných kovov vrátane zlievania zliatin, pretavovania a rafinácie kovového šrotu s projektovanou taviacou kapacitou v t/d:

b) pre ostatné neželezné kovy: ≥0 až 20

Vyjadrujeme zásadne nesúhlasné stanovisko s kategorizáciou 2.8.2. Pri tavení kovov sa pôsobením vonkajšieho zdroja tepla zvyšuje teplota kovu. Po dosiahnutí teploty tavenia príde k zmene skupenstva kovu z tuhého na kvapalné. Takýto proces pri výrobe batérií neprebíha. Pri výrobe katódových elektród sa jednotlivé komponenty rozpustia v rozpúšťadle NMP, hmota sa naniesie na podkladovú hliníkovú fóliu a pri sušení prichádza k odparovaniu rozpúšťadla. Z fyzikálneho princípu je tento proces najviac podobný nanášaniu náterov z VOC na kovy.

Podľa vyhlášky MŽP SR č. 248/2023 Z.z. patrí rozpúšťadlo NMP medzi prchavé organické látky s označením rizika. **Pre zariadenia používajúce vo výrobe takéto látky platia pre vymenované činnosti špecifické emisné limity znečisťujúcich látok koncentrácia v hodnote 2 mg/m<sup>3</sup> a hmotnostný tok 10 g/h.** Kumulované hmotnostné toky znečisťujúcich látok rovnakej kategórie uvažované pre moduláciu, uvedené v investičnom zámere, sú 891,7956 g/h, čo je 89 – násobne vyššie ako emisné limity analogicky porovnateľných činností. Je potrebné zohľadniť aj skutočnosť, že sa jedná o chemickú látku zaradenú podľa vyhlášky MŽP SR č. 248/2023 Z.z. do skupiny VOC s označením rizika, ktoré je potrebné čo najskôr a v rozsahu, akom je to možné, nahradiť menej škodlivými látkami. Pri výrobe batériových článkov bude posudzovaná prevádzka používať organické rozpúšťadlo NMP s ročnou spotrebou 2233 ton.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu (výňatok): „Odvolací orgán konštatuje, že je povinnosťou navrhovateľa postupovať pri návrhu technického riešenia konkrétnych zdrojov znečisťovania ovzdušia v súlade s platnou legislatívou, a to zákonom č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ako aj vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 248/2023 Z. z. o požiadavkách na stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia. Prvostupňový správny orgán si zadovážil dostatok podkladov pre riadne a spoľahlivé rozhodnutie vo veci samej.“

Naše vyjadrenie k odôvodneniu odvolacieho orgánu: Odvolací orgán teda potvrdzuje, že je potrebné dodržiavať vyhlášku Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 248/2023 Z. z. o požiadavkách na stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia. Prečo Okresný úrad v Nových Zámkoch nereagoval na argument občianskej iniciatívy, že bude používaných 2233 t chemickej látky, ktorú je podľa vyhlášky č. 248/2023 Z. z. potrebné čo najskôr a v rozsahu, akom je to možné, nahradiť menej škodlivými látkami? Rovnako Okresný úrad v Nových Zámkoch nereagoval na skutočnosť, že kumulované hmotnostné toky znečisťujúcich látok organických látok s označením rizika uvažované pre moduláciu uvedené v investičnom zámere, sú 891,7956 g/h, čo je 89- násobne viac ako emisné limity analogicky porovnateľných činností. Toto sú dôležité skutočnosti, ktoré správny orgán pri svojom rozhodovaní zanedbal. Správny orgán mal požadovať od navrhovateľa doplňujúce informácie, aby mohol porovnať aj iné varianty technológie výroby batériových článkov s používaním menej škodlivých látok. Rozpúšťadlo NMP je označené výstražným upozornením H360D a podľa §28 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 248/2023 Z. z. sa má nahradiť menej škodlivými látkami. Rovnako mal správny orgán vyžiadať potrebné informácie, aby vedel posúdiť, či je technicky možné v takom rozsahu znížiť množstvo emisií NMP.

Ďalej sa v rozhodnutí uvádza: „Odvolací orgán konštatuje, že k zámeru navrhovanej činnosti sa vyjadril aj dotknutý orgán chrániaci verejné záujmy na úseku ochrany ovzdušia, Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, odd. štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja ( list č. OU-NR-OSZP2-2024/032042 zo dňa 12.06.2024), pričom navrhol navrhovanú činnosť neposudzovať podľa zákona o posudzovaní.“

Správny orgán mal upozorniť dotknuté orgány chrániace verejné záujmy na úseku ochrany ovzdušia na zistené prekročenie emisných limitov a podhodnotenie vstupných surovín a požadovať prehodnotenie stanoviska k danému zámeru.

Prvostupňový správny orgán podľa nášho názoru nevykonal postačujúce zisťovacie konanie, nezadovážil si dostatok podkladov pre riadne a spoľahlivé rozhodnutie vo veci samej.

Doplňujúce informácie:

- a) Výpočet emisií z tabuľky č. 4 z Imisno-prenosovej štúdie. Pre vysvetlenie uvádzame náš výpočet kumulovaného hmotnostného toku, nakoľko tento parameter sa v spomínanej tabuľke nenachádza:

	Výdych		mg/m <sup>3</sup>	m <sup>3</sup> /h	mg/h	g/h
SO101	E3	NMP	5	38000	190000	190
	E1	VOC	30	1500	45000	45
SO103	E3	NMP	5	38000	190000	190
	E1	VOC	30	1500	45000	45
SO110	E1	NMVOG	31,244	13500	421794	421,794

**891,794**

**V tomto prípade je emisný limit 10g/hod prekročený 89,2-násobne.** Podľa našich najnovších zistení sú však kumulované hmotnostné toky VOC ešte vyššie ako 891,794 g/hod, pretože medzi VOC patria aj DMC, EC a EMC, ktoré sme z tabuľky výdychov na str. 26 imisno-prenosovej štúdie nezapočítali do výpočtu kumulatívnych hmotnostných tokov.

- b) Výpočet emisií z tabuľky 5.1.1 uvedenej na str. 1 prílohy č. 5 žiadosti o poskytnutie mimoriadnej investičnej pomoci zo dňa 19.6.2024. Navrhovateľ tu uvádza, že vypustí do ovzdušia 12.000kg VOC (prchavé organické zlúčeniny), čo je v prepočte 1370g/hod (12000000/365/24). **V tomto prípade je emisný limit 10g/hod prekročený 137-násobne.**

5.1.1 Vplyvy na ovzdušie (množstvo očakávaných navýšených alebo ušetrených emisií ovzdušie znečisťujúcich látok):	
Počas prevádzky	
Názov znečisťujúcej látky	Množstvo (v príslušnej jednotke/rok)
Prchavé organické zlúčeniny znečisťujúce vzduch	12 000 kg
Oxidy dusíka (NOx)	136 000 kg
Oxid siričitý (SOx)	362 kg

- c) Výpočet emisií z údajov na strane 38 rozhodnutia odvolacieho orgánu. Tu je uvedený: „NMP uvoľnený do ovzdušia v plynnej forme po postupe úpravy vzduchu - do ovzdušia sa uvoľní 0,3 t/rok,...“ V tomto prípade je kumulovaný hmotnostný tok 34,25g/ hod (300000g/365/24). **Emisný limit 10g/hod je prekročený 3,425-krát.**
- d) Výpočet emisií z tvrdenia, že filter zachytí 99% NMP rozpúšťadla. Na strane 38 rozhodnutia odvolacieho orgánu sa uvádza, že koncentrácia NMP v odpadových plynch neprekročí 1 mg/m<sup>3</sup> po úprave je to viac ako 99 % účinnosť. Ak budeme vychádzať z údajov, že na výrobu je potrebných 2233 ton NMP rozpúšťadla (tabuľka vstupných surovín na str. 64 zámeru), tak 1% z tohto množstva je 22,33 ton NMP ročne, čo je 2549 g/hod. **V tomto prípade je emisný limit 10g/hod prekročený 254,9-násobne.** Podotýkame, že NMP rozpúšťadlo sa vo výrobe recykluje a teda sa vracia do výrobného procesu, čo znamená, že aj emisie NMP budú oveľa väčšie ako 1% z uvedeného množstva. Zároveň podotýkame, že množstvo 2233 ton je na základe tvrdení v bode 2 výrazne podhodnotené.

**Vo všetkých štyroch prípadoch je emisný limit prekročený. Preto sme si istí tvrdením, že táto fabrika sa jednoducho nedá ekologicky postaviť.**

### **(5) Neposúdené závažné prevádzkové riziká**

Znenie nášho odvolania: Zákon NR SR č. 128/2015 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií v prílohe č.1 uvádza prahové množstvá pre vymenované kategórie a druhy nebezpečných látok. Prevádzkovým rizikom pri výrobe batérií sú okrem vstupných materiálov a vzniknutých odpadov aj samotné vyrobené batérie. Nebezpečenstvo vyplýva už z konštrukcie batériových článkov ako takých. V nich sa používajú materiály s vysokou koncentráciou energie spoločne s vysoko horľavými elektrolytom a horľavým lítiom, čo vytvára nebezpečnú zmes s rizikom požiaru. Nebezpečenstvo požiaru vzniká pri nabíjaní a vybíjaní batérií v procese formátovania, ale aj skladovania v dôsledku výrobnnej chyby, skratu, elektrického alebo tepelného preťaženia. **Pri horení lítia vzniká dráždivý oxid lítiny rozpustný vo vode.** Nebezpečenstvo požiaru je tým vyššie, čím väčšie množstvo batérií sa nachádza v priestore. Pri skladovaní a formátovaní batériových článkov na ploche 12600m<sup>2</sup> vzniká riziko, ktoré je potrebné zohľadniť pri posudzovaní nebezpečenstva a zaradení prevádzky do kategórie A alebo B. Pri plánovanej ročnej výrobe 60 miliónov batériových článkov, dobe formátovania 10 dní a hmotnosti jednotlivých článkov 1,2 až 2 kg bude pravdepodobne v každom okamžiku v posudzovanej prevádzke prítomných 1,7 milióna batériových článkov. To predstavuje 2000 až 3400 ton nebezpečnej zmesi materiálov s rizikom požiaru. V protokole o nezaradení zariadenia do kategórie A alebo B v tabuľke II o prítomných nebezpečných látkach táto položka nie je uvedená. Rovnako pri výpočte fyzikálneho a environmentálneho nebezpečenstva nebola táto nebezpečná zmes materiálov započítaná.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu (výňatok): „Dotknutý orgán na úseku prevencie závažných priemyselných havárií príslušný v zmysle zákona č. 128/2015 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, odd. štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja listom č. OU-NR-OSZP2-2024/032293 zo dňa 23. 07.2024 doručil prvostupňovému správnenému orgánu stanovisko na základe doplňujúcich informácií, v ktorom uviedol: „V zmysle predloženého zámeru navrhovanej činnosti, ako aj jeho následného doplnenia budú v zariadení na výrobu prizmatických batériových článkov prítomné aj nebezpečné látky uvedené v prílohe č. 1 zákona o PZPH. Vzhľadom na to, že v zmysle dokladovaných údajov množstvo nebezpečných látok prítomné v zariadení je menšie ako príslušné prahové množstvo pre nebezpečnú látku alebo triedu a tiež na základe použitia súčtového pravidla uvedeného v poznámke č. 4 k prílohe č. 1 zákona o PZPH navrhované zariadenie na výrobu prizmatických batériových článkov nespadá do pôsobnosti zákona o PZPH.“

Naše vyjadrenie k odôvodneniu odvolacieho orgánu: V odvolaní sme teda požadovali preverenie správnosti vypracovania Protokolu o nezaradení zariadenia do kategórie A alebo B. Túto našu požiadavku odvolací orgán neakceptoval.

Nie je možné súhlasiť s vypracovanou tabuľkou o prítomných nebezpečných látkach v podniku a ich klasifikáciou. Uvedené množstvá nezodpovedajú skutočnosti, vo výpočtoch boli vynechané nebezpečné vstupné suroviny, ktoré sa v skladoch budú nachádzať, ako aj samotné výrobky, ako nebezpečné zmesi materiálov s rizikom požiaru.

Z reálnej praxe je známa skutočnosť, že pri požiaroch elektromobilov je veľký problém s hasením batériových článkov vozidiel. Preto poukazujeme na skutočnosť, že prítomnosť takého veľkého množstva batériových článkov nie je zahrnutá do posudzovania rizík z hľadiska prevencie závažných priemyselných havárií, a tým môže byť ohrozená bezpečnosť obyvateľov.

Aj napriek tomu, že protokol vypracovala oprávnená osoba, mal rozhodovací orgán vylúčiť možnosť pochybenia a preveriť správnosť vypracovaného protokolu. Je nepochopiteľné, že aj pri uvedení jasných pochybností o nesprávnosti protokolu, nebolo požadované jeho prehodnotenie, čím sa obišiel zákon 128/2015 Z.z. o prevencii závažných priemyselných havárií.

#### Doplňujúce informácie:

Na základe našich ďalších zistení uvádzame ďalšie body súvisiace s pochybeniami v protokole:

- a) V tabuľke klasifikácie odpadov bola v bode č. 7 Rozpúšťadlá uvedená hodnota 62,5 ton, ktorú pán Bartolen vypočítal z položky 14 06 03 – *iné rozpúšťadlá a zmesi rozpúšťadiel* – 750 ton, túto hodnotu vydělil počtom mesiacov v roku a získal hodnotu 62,5. Avšak vo výpočtoch udáva hodnotu 30 (q7), čo bude údajne počet ton, ktoré sa budú nachádzať v jednej chvíli v areáli. Tento údaj nie je správny.
- b) Chyby vo výpočtoch: 1. Výpočet pre fyzikálne nebezpečenstvá NL Trieda P je nesprávne dosadená položka q7 (30 namiesto 62,5 – vysvetlené v bode vyššie) a 2. Výpočet pre environmentálne nebezpečné látky Trieda E je nesprávne dosadená položka q7 (30 namiesto 62,5) a QA7 (100 namiesto 50).
- c) Do zoznamu látok s nebezpečnými vlastnosťami v objekte nezahrnul položku 07 01 04 – *iné organické rozpúšťadlá, premývacie kvapaliny a matečné lúhy* – 450 ton.
- d) Do zoznamu látok s nebezpečnými vlastnosťami v objekte nezahrnul ani vstupné množstvá nebezpečných látok *Katódové rozpúšťadlo (NMP)* – 2233,46 ton/rok, *Katódový aktívny materiál (LFP)* – 4208,49 ton/rok a *Elektrolyt (LiPF<sub>6</sub>, F<sub>2</sub>LiNO<sub>4</sub>S<sub>2</sub>, C<sub>3</sub>H<sub>2</sub>O<sub>3</sub>, DMC, EC)* – 1787,27 ton/rok.
- e) Do zoznamu látok s nebezpečnými vlastnosťami v objekte nezahrnul samotné výrobky ako nebezpečnú zmes materiálov a tiež výrobky klasifikované ako nepodarky.

Všetky tieto položky sa budú vo fabrike nachádzať v jednej chvíli v stovkách ton, a preto majú byť použité na posúdenie nielen fyzikálnej nebezpečnosti a nebezpečnosti pre životné prostredie, ale aj nebezpečnosti pre zdravie. **Súčtové pravidlo sa malo použiť trikrát.**

Z uvedeného vyplýva, že ak by boli použité všetky položky s reálnymi množstvami vstupných chemických látok, samotných produktov, nepodarkov a odpadov nachádzajúcich sa v areáli v jednom čase, podnik musí byť zaradený medzi podniky spadajúce pod prevenciu závažných priemyselných havárií a posudzovaný v povinnom hodnotení.

Aj v prípade, že by výrazne podhodnotenú množstvá vstupných surovín boli správne a vo výpočtoch sa počítalo len s položkou odpady, a neprišlo tu ku chybám v dosadených údajoch, aj v tom prípade by výsledný koeficient musel vyjsť vyšší ako 1 a teda by musela byť činnosť zaradená minimálne do kategórie A.

Takúto nezodpovednú manipuláciu s dátami a výpočtami pokladáme za veľmi nebezpečný počin ohrozujúci bezpečnosť tisícok obyvateľov. Protokol vypracovaný Ing. Oliverom Bartolenom, ako odborne spôsobilou osobou, v rámci zásady materiálnej pravdy by mal byť ako podklad vydaného rozhodnutia preskúmaný znalcom, zapísaným v zozname znalcov SR pre danú oblasť.

Požadujeme preveriť správnosť vypracovania Protokolu o nezaradení zariadenia do kategórie A alebo B podľa Zákona NR SR č. 128/2015 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií.

## **(6) Rozhodnutie o vylúčení odkladného účinku odvolania nespĺňa legislatívne náležitosti**

Vo výroku II. v rozhodnutia Okresného úradu Nové Zámky, odbor starostlivosti o životné prostredie pod č. OU-NZ-OSZP-2024/015636-051 je uvedené, že "vylučuje odkladný účinok odvolania voči rozhodnutiu uvedenému vo výrokovej časti I., ktorým bolo rozhodnuté, že navrhovaná činnosť „Šurany Industrial Park“ sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. a to z dôvodu, že to vyžaduje naliehavý všeobecný záujem, ako aj z dôvodu, že nevylúčením odkladného účinku odvolania utrpí navrhovateľ nenahraditeľnú ujmu." Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia týkajúceho sa výroku II je zrejmé, že odôvodnenie nespĺňa zákonom stanovené náležitosti, uvedené v §47 ods. 3 a v §55ods.2 Správneho poriadku. Z odôvodnenia nie je zrejmé, v čom spočíva naliehavý záujem, ani v čom spočíva všeobecný záujem, ani to, na základe akých skutočností k týmto tvrdeniam správny orgán dospel. Konajúci správny orgán nezohľadnil názory občanov, širokej verejnosti a dotknutej obce Bánov, nepožiadaval o stanovisko a vyjadrenie Štátnu ochranu prírody, Slovenský rybársky zväz, ani Slovenskú poľovnícku komoru. **Z uvedeného vyplýva, že "všeobecný záujem" zo strany správneho orgánu nebol preukázaný. Bol preukázaný len záujem MH Invest, s.r.o., Bratislava a tretích strán.**

Vyjadrenie odvolacieho orgánu (výňatok): Podľa § 55 ods. 3 zákona o správnom konaní proti rozhodnutiu o vylúčení odkladného účinku sa nemožno odvolať.

Naše vyjadrenie k odôvodneniu odvolacieho orgánu: Nespochybnujeme obsah vydaného rozhodnutia, ale to, že bolo vydané neoprávnene. Viac v kap.4. Ďalšie zistenia v neprospech investičného zámeru ŠIP, bod 12 Vylúčení odkladného účinku odvolania.

## **4. ĎALŠIE ZISTENIA V NEPROSPECH INVESTIČNÉHO ZÁMERU ŠIP**

### **(1) Orientačné údaje v zámere**

Do zistovacieho konania EIA boli z nám nepochopiteľných príčin dodané len orientačné údaje, čo je absolútne nepripustné. Svedčia o tom odpovede navrhovateľa v pripomienkovom konaní: „**V súčasnej dobe disponuje navrhovateľ iba orientačnými množstvami základných surovín a chemických látok a materiálov používaných vo výrobe. Konkrétne technológie a vstupy do nich sa budú bližšie špecifikovať v následných stupňoch projektovej dokumentácie.**“

Údaje a čísla v Zámere sa priebežne menia za chodu, ako napríklad údaje o spotrebe vody, o počtoch kamiónov, a pod. Pýtame sa, či je možné dávať do Zámeru NEREÁLNE DÁTA, a teda či je možné vôbec verejne hodnotiť zámer s nereálnymi a nepravdivými údajmi, vypracovávať na jeho základe vplyv na životné prostredie a zdravie, vypracovávať dopravné posúdenie a pod.

### **(2) Nezrovnalosti v otázkach spotreby vody**

V štúdiu uskutočniteľnosti pre Šurany Industrial Park z mesiaca máj 2024 sa uvádzajú požiadavky na technologickú vodu v objeme 1000 m<sup>3</sup>/hod. V Zámere predloženom dňa 3.6.2024 sa už uvádzajú požiadavky na technologickú vodu v objeme 400 m<sup>3</sup>/hod. Podľa informácií zo zahraničných zdrojov, týkajúcich sa konkrétne spotreby vody baterkárne v maďarskom meste Göd, je spotreba baterkárne s kapacitou 40 GWh až 25000 m<sup>3</sup> vody denne.

Požiadavku na prítomnosť niekoľkých vlastných studní deklaroval navrhovateľ už v úvodnej štúdiu POLAR vypracovanej ešte v roku 2022. V predloženom zámere z júna 2024 je dokonca uvedené, že prebehli 24 hodinové čerpacie skúšky na overenie

možnosti odberu podzemnej vody. Investor dokonca požadoval nekontaminované prostredie!

Pri otázke, čo v prípade, že vodohospodársky podnik vyhlási zákaz čerpania vody z Nitry, napr. v prípadoch sucha, nám bolo povedané, že investor bude mať v areáli záložné studne na spodnú vodu. Vo verejných vyjadreniach však investor a MH Invest s.r.o. používanie spodnej vody popierajú.

V štúdiu Ekonomickej výhodnosti projektu sa uvádzajú požiadavky na pitnú vodu o objeme 27 m<sup>3</sup> až 50m<sup>3</sup> / hod. Požiadavky na odtok splaškovej vody sú 900 m<sup>3</sup> až 4.800m<sup>3</sup> / hod. Pýtame sa, odkiaľ investor zoberie taký obrovský rozdiel vody? Žeby nekontrolovateľné čerpanie spodnej vody v rámci areálu? Je požiadavka na tak obrovský odtok splaškovej kanalizácie opodstatnená?

Ak príde k neoprávnenému čerpaniu podzemnej vody, ktoré bude presahovať prirodzené vyvieranie, hrozí vznik depresného kužeľa, čo znamená, že sa radikálne zníži hladina podzemnej vody v okolí vrtu. Následkom takéhoto čerpania bude zníženie vodného stĺpca v okolitých studniach, ich postupné vysychanie, postupná zmena ekosystému a kvality úrodnej černoze na nižšiu bonitu a tým i nižšiu úrodnosť.

Je škandalózne, že Okresný úrad Nové zámky, Odbor starostlivosti o životné prostredie - **Orgán štátnej vodnej správy nemá pripomienky** k predloženému zámeru a nepožaduje jeho posudzovanie podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Je pozoruhodné, že OÚ NZ **nedostatočne odpovedal a nedostatočne vyhodnotil** predložené pripomienky OÚ Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, keď OÚ NR v odvolacom konaní tvrdí, že dotknutý orgán súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti Šurany Industrial Park.

### (3) Nezrovnalosti s likvidáciou toxického odpadu

Táto významná oblasť nie je riadená. V pripomienkovom konaní sme položili nasledovnú požiadavku: „Žiadame konkretizovať údaje o odpadoch a nebezpečných odpadoch a spresniť spôsob likvidácie odpadov v súlade s platnou legislatívou.“ Odpoveď navrhovateľa bola: „*V súčasnej dobe disponuje navrhovateľ iba orientačnými množstvami základných surovín a chemických látok a materiálov používaných vo výrobe. Konkrétne technológie a vstupy do nich sa budú bližšie špecifikovať v následných stupňoch projektovej dokumentácie.*“ Vzniká preto legitímna otázka **komu, ako a kde bude toxický odpad odvázaný, ako bude znehodnocovaný a zneškodňovaný**. Navrhovateľ to však dodnes nevie.

V Maďarsku sa vyprodukuje v oveľa menšej baterkárni **35.000 ton odpadu ročne. Najnovšie kauzy baterkárni v Maďarsku odhaľujú čierne skládky nebezpečného odpadu v tisíckach ton, často uskladňované v nechránených a otvorených objektoch bez požiarnej ochrany a pod zavádzajúcim označením.**

Je šokujúce, že v tejto súvislosti Okresný úrad Nové Zámky, odbor starostlivosti o životné prostredie – orgán odpadového hospodárstva nemá námietky k predloženému zámeru „ŠURANY INDUSTRIAL PARK“ a teda k zisťovaciemu konaniu pristúpil absolútne nezodpovedne, čím si nesplnil svoju zákonnú povinnosť.

#### (4) Obídenie zákona č. 128/2015 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií

Doloženie protokolu o nezaradení do kategórie A ani B znamená, že prevádzka sa nemusí posudzovať podľa zákona č. 128/2015 Z.z. O prevencii závažných priemyselných havárií. **Vyhýbanie sa aplikácii zákona 128/2015 Z.z. považujeme za škandalózne.** Je pravdepodobné, že dôvodom obchádzania tohto zákona je okrem snahy o obídenie povinného hodnotenia aj to, že pri všetkých fabrikách zaradených do jednej z týchto kategórií sa totiž ako jedna z podmienok vyžaduje **vysoké poistné krytie** pre prípad havárie.

Je šokujúce, že Okresný úrad Nové Zámky, odbor krízového riadenia nemá z hľadiska civilnej ochrany obyvateľstva žiadne pripomienky.

Je šokujúce, že Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Nových Zámkoch sa vôbec nezapojilo do zisťovacieho konania.

Je šokujúce, že Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja ako dotknutý orgán v zmysle § 14 ods. 4 zákona o PZPH súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti „Šurany Industrial Park“, navrhovateľa MH Invest, s.r.o., Mlynské Nivy 44/A821, Bratislava a nepožaduje jej posudzovanie.

#### (5) Zamlčanie škodlivých účinkov používaných surovín

Nikde v predložených materiáloch sa nespomínajú nasledovné účinky elektrolytov a PVDF pojiva a ich výrazný vplyv na vodu a ovzdušie.

Je zrejmé, že fabrika na výrobu batérií bude mať veľmi vysokú spotrebu vody, ktorá sa okrem iného bude používať aj na oplachovanie aparatúr, v ktorých bude rozpustený elektrolyt. Elektrolyt obsahuje LiPF<sub>6</sub> – hexafluorofosforečnan lítny, ktorý po uvoľnení do prostredia reaguje s vodou za vzniku fluorovodíka (HF). **Fluoridy, ktoré sa dostanú do vody je takmer nemožné z vody vyseparovať a samotný fluór sa vždy transformuje medzi rôznymi toxickými zlúčeninami.** Najmenej toxický je vo vode málo rozpustný fluorid vápenatý (CaF<sub>2</sub>), avšak pokiaľ by ním mala byť znečistená vypúšťaná voda, aj malé rozpustené množstvá dajú pri veľkých objemoch výrazné hodnoty.

Ďalšou veľmi závažnou chemikáliou používanou v procese výroby katód je katódové pojivo PVDF (Polyvinylidénfluorid) – (deklarovaných 78,69 ton/rok pri 6 až 10-násobne podhodnotených vstupoch), ktoré sa pri sušení katód v peciach vyparuje. Pri vystavení tejto zlúčeniny teplote nad 200 stupňov Celzia sa pri jeho odparovaní emituje **nebezpečný vysokotoxický plyn hydrogénfluorid**. Jeho separácia je z technologického a ekonomického hľadiska ťažká a nákladná, čím vzniká podozrenie, že **by mohol byť vypúšťaný bez jeho zachytávania a následnej kontroly von prieduchmi.**

**Ďalším negatívnym a v investičnom zámere neuvedeným vplyvom na životné prostredie sú produkty reverznej osmózy, ktorá sa bude využívať pri úprave technologickej vody.**

#### (6) Výrazné prekročenie emisných a imisných limitov

V súvislosti s emisiami chceme poukázať ešte na skutočnosť, že v tabuľke 5.1.1 na str. 1 prílohy č. 5 žiadosti o poskytnutie mimoriadnej investičnej pomoci je uvedený údaj o emisiách oxidov dusíka NO<sub>x</sub> v objeme 136000kg ročne. Na porovnanie, všetky stacionárne zdroje znečistenia ovzdušia v okrese Nové Zámky v roku 2023 vyprodukovali 93000kg NO<sub>x</sub>. **I. fáza baterkárne teda vyprodukuje približne 1,5-násobok súčasných emisií celého novozámockého okresu.** Oxidy dusíka sú prekurzormi prízemného



ozónu, ktorý je mimoriadne dráždivý na dýchacie cesty. Okrem toho majú negatívny vplyv na poľnohospodársku produkciu, znižujú výnosy plodín.

Nezanedbateľným faktom je aj **prekročenie maximálnej hodinovej koncentrácie PM<sub>10</sub>** vo všetkých referenčných bodoch (Tabuľka 6. Imisno-prenosovej štúdie). V prípade, že by sa vychádzalo z reálnych vstupných údajov je viac než isté, že by k prekročeniu emisných limitov prišlo násobne viac aj vo viacerých položkách.

**Tabuľka 6: Maximálne hodnoty koncentrácie ZL v predmetnom území na ochranu zdravia ľudí v prízemnej (dýchacej) zóne – súčasný stav**

Posudzovaná hodnota	Imisný limit v zmysle Vyhl. 250/2023 Z.z. [ $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ]	Max. hodnota v referenčnom bode 1 [ $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ]	Max. hodnota v referenčnom bode 2 [ $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ]	Max. hodnota v referenčnom bode 3 [ $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ]	Max. hodnota v referenčnom bode 4 [ $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ]	Max. hodnota v referenčnom bode 5 [ $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ]	Max. hodnota v referenčnom bode 6 [ $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ]
NO <sub>2</sub> - maximálna krátkodobá (1hod) koncentrácia	200	70.1346	80.5035	84.8213	92.5001	58.4275	40.8917
NO <sub>2</sub> - priemerná ročná koncentrácia	40	5.4006	6.4143	4.5633	4.7875	9.1075	9.9356
PM <sub>10</sub> – maximálna 24-hodinová koncentrácia	50	<b>56.3378</b>	<b>57.5818</b>	<b>54.2705</b>	<b>55.6860</b>	<b>57.5860</b>	<b>61.3445</b>
PM <sub>10</sub> – priemerná ročná koncentrácia	40	19.4176	19.7781	18.9003	19.1092	20.0319	20.6971
PM <sub>10</sub> – počet dní s prekročenou dennou koncentráciou ZL	35 dní	5.0252	7.0000	2.0000	2.1784	6.2976	8.1856
PM <sub>2.5</sub> – priemerná ročná koncentrácia	20	12.5634	12.8541	12.3320	12.5774	13.1007	13.4808

K zámeru navrhovanej činnosti sa vyjadril aj dotknutý orgán chrániaci verejné záujmy na úseku ochrany ovzdušia, Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, odd. štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja ( list č. OU-NR-OSZP2-2024/032042 zo dňa 12.06.2024), pričom navrhol navrhovanú činnosť neposudzovať podľa zákona o posudzovaní.“ Str. 38 rozhodnutia.

Je šokujúce, že Okresný úrad Nové Zámky, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán ochrany ovzdušia podľa § 44 ods. 1 písm. l) bod 2. zákona č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane ovzdušia“) a § 3 ods. 1 písm. e) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nemá k navrhovanej činnosti Šurany Industrial Park pripomienky.

## (7) Neexistencia imisných hodnôt

Imisný limit je koncentrácia znečisťujúcej látky v ovzduší. Podľa SHMÚ nepatrí rozpúšťadlo NMP (N-Methylpyrrolidone) medzi bežne sledované látky v ovzduší. Pre zlúčeninu NMP sa limitná hodnota v ovzduší neurčuje, ani nie je možné jej meranie monitorovacími stanicami SHMU.

To znamená, že pokiaľ nevieme sledovať danú koncentráciu, tak nevieme posúdiť ani vplyv zvýšenia koncentrácie nielen NMP, ale ani fluórových zlúčenín v ovzduší na zdravie a životné prostredie. A ak neexistuje limit, úrady a investor môže tvrdiť, že neporušujú legislatívu SR a EÚ v oblasti dopadov na životné prostredie. **Baterkáreň teda môže vypúšťať akékoľvek množstvo nebezpečných látok, napr. NMP a hydrogénfluoridu, a nikto to nezmeria.** Bez zavedenia overenej metodiky na monitorovanie je vypúšťanie týchto látok z pohľadu ochrany zdravia a životného prostredia neprijateľné!

## **(8) Vynechané zaradenie podľa zákona č. 24/2006 Z. z.**

Uvedená činnosť mala byť zaradená aj do kategórie „**Chemický, farmaceutický a petrochemický priemysel**“ podľa Prílohy 8 Zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (verzia zákona do 31.12.2024). Bod č. 4 , Položka č. 9 – Skladovanie jedov a pesticídov, kde je limit na zaradenie do povinného hodnotenia **100 ton**.

Uvedená činnosť mala byť zaradená aj do kategórie „**Infraštruktúra**“ podľa prílohy 8 Zákona č. 24/2006 Z. z (verzia zákona do 31.12.2024) Bod č. 9, Položka č. 2 – „Skládky odpadov na nebezpečný odpad,“ kde je zaradenie do povinného hodnotenia **BEZ LIMITU**, teda automatické.

Máme za to, že sa navrhovateľ aj týmto **zámerne vyhol povinnému hodnoteniu**, čím prišlo k porušeniu národného práva aj práva EÚ.

## **(9) Nesprávne zaradenie povoľovacieho úradu**

V investičnom zámere sa uvádza, že povoľujúcim orgánom pre navrhovanú činnosť budú Okresný úrad Nové Zámky, Odbor starostlivosti o životné prostredie a Mesto Šurany a teda uvedená **činnosť nepodlieha integrovanému povoľovaniu**. Pre vysvetlenie: „Integrované povoľovanie je konanie, ktorým sa koordinovane povoľujú a určujú podmienky vykonávania činností v existujúcich prevádzkach a v nových prevádzkach s cieľom zaručiť účinnú integrovanú ochranu zložiek životného prostredia a udržať mieru znečistenia životného prostredia v normách kvality životného prostredia.“ To znamená, že prevádzka je pravidelne monitorovaná Slovenskou inšpekciou životného prostredia, ktorá je správnym orgánom v integrovanom povoľovaní.

V zmysle Prílohy č. 1 k zákonu č. 39/2013 Z. z. **o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia** by navrhovaná činnosť mala byť zaradená do kategórie 6.7. „*Povrchová úprava látok, predmetov alebo výrobkov s použitím organických rozpúšťadiel, najmä apretácia, tlač, pokovovanie, odmasťovanie, vodovzdorná úprava, lepenie, lakovanie, čistenie, úprava rozmerov, farbenie alebo impregnovanie s kapacitou spotreby organického rozpúšťadla väčšou ako 150 kg za hodinu alebo 200 t za rok.*“ Pri prevádzke navrhovanej činnosti bude používané katódové rozpúšťadlo NMP (N-Methylpyrrolidone) v množstve 2233,46 t/rok, čo presahuje limitnú hodnotu zmeny príslušnosti povoľujúceho orgánu. **Z uvedeného dôvodu by povoľujúcim orgánom pre takúto činnosť mala byť Slovenská inšpekcia životného prostredia a nie všeobecný stavebný úrad ani okresný úrad.**

## **(10) Nesprávne určené územie dosahu vplyvov**

Vplyvy Šurany Industrial Park budú zasahovať nie len na miestnej úrovni, ako je deklarované, ale budú mať celoštátne až cezhraničné dopady na životné prostredie vzhľadom na lokalitu, v ktorej má byť zámer realizovaný (cca 50km je hranica s Maďarskou republikou).

Negatívny vplyv znečistenia môže zasiahnuť zahraničné územia nielen pri vzniknutej priemyselnej havárii, ale aj pri bežnej prevádzke baterkárne, a to znečistenou technologickou vodou, ktorá bude kontaminovať aj južnejšie vodné toky (rieky Nitra, Dunaj, ...), rovnako tak aj vypúšťané emisie.

## (11) Neposudzovanie celého projektu ako komplexu, ale iba jeho 1. fázy

Posudzovanie vplyvov na zdravie a životné prostredie sa spracovalo len na 1. fázu projektu na kapacitu 20 GWh a nie na celkovú plánovanú kapacitu 40 – 60 GWh. Rozšírenie výroby na 40 GWh v 2. fáze je nutné posúdiť ako celok, a nie ako dvojnásobok 1. fázy! Toto konanie považujeme za zámerne manipulatívne a zavádzajúce. Máme za to, že pri vypracovaní zámeru na obe fázy by sa preukázateľne dokázalo, že činnosť neakceptovateľným a neobhájiteľným spôsobom negatívne ovplyvní všetky oblasti obyvateľov, počnúc infraštruktúrou, dopravným zaťažením, kvalitou vody, pôdy, vzduchu, a končiac negatívnymi dopadmi na zdravie obyvateľstva vrátane hlukového a svetelného smogu. Zámer vypracovaný iba na prvú fázu je preto pre nás absolútne neprijateľný!

Odpoveď odvolacieho orgánu: „V zisťovacom konaní má prvostupňový správny orgán možnosť len rozhodnúť, že sa navrhovaná činnosť bude alebo nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní. Prvostupňový správny orgán ani odvolací orgán nie sú oprávnení posudzovať zámer inak, než ako bol predložený, čo znamená že nemôžu určovať navrhovateľovi aká činnosť a v akom rozsahu má byť v danom čase posudzovaná.“ Str. 11 rozhodnutia. Došlo tak ku zámernému zľahčovaniu celého zisťovacieho konania v prospech navrhovateľa.

## (12) Vylúčenie odkladného účinku odvolania

Tento návrh podávame aj proti výroku II. rozhodnutia, ktorým bol vylúčený odkladný účinok odvolania, keďže konajúci úrad toto svoje rozhodnutie náležitým a zákonným spôsobom nezdôvodnil. Nie je zrejmé v čom spočíva naliehavý a všeobecný záujem ani nebezpečenstvo nenahraditeľnej ujmy, v čom táto ujma spočíva a nie je ani zrejmé komu táto ujma hrozí. Konajúci úrad zároveň konštatoval, že vylúčenie odkladného účinku nie je v rozpore s verejnými záujmami. Ani toto tvrdenie nebolo žiadnym spôsobom odôvodnené.

V rozhodnutí o neposudzovaní zámeru bol vylúčený odkladný účinok odvolania, čo v praxi znamená, že aj napriek vážnym pripomienkam k činnosti a nedokončenému procesu pripomienkovania **môže navrhovateľ pokračovať v prípravných fázach realizácie**.

Dôvody na toto vylúčenie sú definované podľa § 55 ods. (2) Správneho poriadku: Ak to vyžaduje a) **naliehavý všeobecný záujem** alebo ak je nebezpečenstvo, že odkladom výkonu rozhodnutia utrpí účastník konania alebo niekto iný b) **nenahraditeľnú ujmu**, môže správny orgán odkladný účinok vylúčiť; naliehavosť treba riadne odôvodniť.

- a) Naliehavosť záujmu bola odôvodnená navrhovateľom takto (Rozhodnutie zo zisťovacieho konania - "Šurany Industrial Park" – 28.8.2024 – vydané OÚ ŽP v Nových Zámkoch, str. 69):

„... môže dôjsť k výraznému ohrozeniu, dokonca až k znemožneniu realizácie Šurany Industrial Park, čo bude nesporne mať negatívny dopad na verejné financie. Vynakladanie ďalších finančných prostriedkov spôsobených omeškaním zo štátneho rozpočtu na zabezpečenie realizácie Šurany Industrial Park nie je v záujme verejnosti, práve naopak, existuje naliehavý všeobecný záujem, aby bola realizácia vykonaná čo možno najefektívnejšie a teda aj čo najrýchlejšie.“

- b) Nenahraditeľnú ujmu definuje navrhovateľ ako finančnú a nefinančnú:

- I. Finančná ujma - zmluvné pokuty a sankcie, strata predpokladanej návratnosti investície, strata prefinancovaných prostriedkov a pod.
- II. Nefinančná ujma - čiastočný alebo úplný rozpad potencionálneho dodávateľského reťazca; - devastačný dopad na povesť Slovenskej republiky ako partnera, ktorý si nevie dostať svoje záväzky; - negatívny

dopad na medzinárodné hodnotenie Slovenskej republiky ako partnera v záväzkových vzťahoch; - negatívny dopad na možnosť prilákania nových investorov; - reputačné riziko spojené s nepredvídateľným procesom obstarávania nových investícií.

Máme za to, že takéto všeobecné konštatovanie je len formálnym konštatovaním správneho orgánu bez konkrétneho zdôvodnenia vylúčenia odkladného účinku odvolania s vyčíslením, pričom absentuje konkrétne vymedzenie, v čom si vyžaduje vylúčenie daného odkladného účinku naliehavý všeobecný záujem, príp. nebezpečenstvo vzniku nenahraditeľnej ujmy.

Konštatovanie, že dané vylúčenie odkladného účinku odvolania nie je v rozpore s verejnými záujmami, je taktiež len formálne, keďže verejný záujem nebol spoločnosťou MH Invest dostatočne odôvodnený (viď bod Verejný záujem a bod Ústavné práva).

Práve naopak, **tvrdíme, že vylúčenie odkladného účinku rozhodnutia je veľmi nezodpovedné, účelové a v priamom rozpore so skutočným verejným záujmom.**

### **(13) Zastavenie zisťovacieho konania**

Dňa 28. 8. 2024 vydal OÚ ŽP v Nových Zámkoch rozhodnutie, podľa ktorého sa navrhovaná činnosť „Šurany Industrial Park“ **nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie**. Odôvodnenie: Na základe celkového zhodnotenia navrhovanej činnosti (povaha a rozsah, umiestnenie, vplyvy) správny orgán zastáva názor, že vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľstva možno z hľadiska druhu predpokladaného rozsahu a intenzity hodnotiť ako nie natoľko významné a rozsiahle, aby boli dôvodom pre ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti, pričom je ich možné eliminovať za predpokladu dodržania podmienok uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Ďalej sa uvádza: **Navrhovaná činnosť nebude predstavovať taký zásah do životného prostredia, ktorý by v značnej miere mohol ohroziť životné prostredie a zdravie obyvateľov. Taktiež riziká zámeru navrhovanej činnosti sa pohybujú v spoločensky prijateľnej miere.** Rozhodnutie OÚ NZ je podľa nás prejavom nekompetentnosti a neodbornosti a predstavuje obrovské hazardovanie s ľudskými životmi.

### **(14) Podozrenie o neplatnosti osvedčenia o významnej investícii**

Podľa zákona o významných investíciách je držiteľ osvedčenia povinný najneskôr do 12 mesiacov odo dňa doručenia osvedčenia začať realizáciu významnej investície, inak osvedčenie stráca platnosť (par.15. ods 1. Zákona 371/2021 Z. z. O významných investíciách.)

Začatím realizácie významnej investície sa rozumie začatie stavebných prác alebo zaslanie návrhu na uzavretie kúpnej zmluvy alebo na zriadenie vecného práva k pozemkom alebo stavbám. Máme za to, že v čase od 15.6.2022 do 15.6.2023 neprišlo ani k jednej možnosti a teda **spoločnosť MH Invest má Certifikát o významnej investícii neplatný a teda nemá ani právo na vyvlastňovanie pozemkov.**

### **(15) Spochybniteľný verejný záujem**

**Verejný záujem je daný samotnou ústavou a základné práva a slobody (ľudské práva a základné slobody priznané medzinárodnými dohovormi) sú priznané občanom SR, nie štátnym orgánom!** Zastávame názor, že verejný záujem vyplýva priamo z textu najvyššieho právneho predpisu z hľadiska hierarchie právnych predpisov, a to Ústavy Slovenskej republiky, konkrétne ide o právo na ochranu súkromia, právo na

ochranu zdravia, právo na priaznivé životné prostredie, ústavná povinnosť neohrozovať a nepoškodzovať životné prostredie a prírodné zdroje, ústavný príkaz šetrne využívať prírodné zdroje, ústavný príkaz zabezpečiť ochranu poľnohospodárskej pôdy, ústavný príkaz dbať o ekologickú rovnováhu, ústavný príkaz zabezpečiť ochranu poľnohospodárskej pôdy ako neobnoviteľného prírodného zdroja, ústavné právo na podnikanie, právo na ochranu vlastníctva (ktorému poskytuje ochranu aj Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd). Tieto všetky práva sú dotknuté.

Odôvodnenie verejného záujmu navrhovateľom: Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že Šurany Industrial Park má predpoklad prilákať investície nielen v oblasti priemyselnej výroby a služieb, ale aj v oblasti výskumu a vývoja, a tým priamo **prispiet' k naplneniu cieľov vlády Slovenskej republiky v oblasti zvýšenia atraktivity SR ako investičnej destinácie**, špecificky pre investície s vyššou pridanou hodnotou, čím je preukázaný verejný záujem na uskutočnení investičného projektu „Šurany Industrial Park“. Zdroj – Rozhodnutie o neposudzovaní strana 68.

Toto odôvodnenie nepovažujeme za dostatočné. Zisk súkromného zahraničného investora nemôže byť verejný záujem. **Postavenie fabriky nie je verejný záujem obyvateľov SR a už vôbec nie obyvateľov Šurian, Bánova a blízkeho okolia.**

Ako príklad uvádzame rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva v obdobnej veci, kedy súd konal o sťažnosti číslo: 67021/01 z 27. januára 2009 vo veci „Tatar proti Rumunsku“ a konštatoval, že znečistenie môže zasiahnuť do súkromného a rodinného života osoby tým, že poškodzuje jej blahobyť, a že štát má povinnosť zabezpečiť ochranu svojich občanov regulovaním povolenia, vytvárania činnosti, bezpečnosti a kontroly priemyselných aktivít, ktoré sú nebezpečné pre životné prostredie a ľudské zdravie. Súd rozhodol, že rumunské štátne orgány nespĺnili svoju povinnosť v uspokojivej miere posúdiť hrozbu, ktorú by mohla činnosť spoločnosti predstavovať a prijať primerané opatrenia s cieľom chrániť práva tých, ktorých sa to týka, na rešpektovanie súkromného života a obydľia v zmysle článku 8 Dohovoru a všeobecnejšie ich práva žiť v zdravom a chránenom životnom prostredí.

Európsky súd pre ľudské práva vo veci „Hatton a ostatní“ proti Spojenému kráľovstvu sťažnosť číslo 36022/97 z 2. októbra 2001 vo veci posudzovania dvoch záujmov, o ktoré v predmetnej veci išlo, uviedol, že **iba samotný odkaz na hospodársky blahobyť krajiny v tak citlivej oblasti, ako je životné prostredie, nestačí na to, aby prevážil nad inými záujmami.**

V súvislosti s verejným záujmom dokladáme informáciu, že dňa 31.10.2024 sme odovzdali do podateľne NR SR do Výboru NR SR pre pôdohospodárstvo a životné prostredie petičné hácky s podpismi pod petíciou za zákaz výstavby „baterárne“ v rámci projektu „Šurany Industrial Park“. Pod petíciu v papierovej forme sa podpísalo celkom 11.857 občanov Bánova, Šurian a Nových Zámok, ako aj ďalších dotknutých okolitých miest a obcí s presahom na takmer celý región Západného Slovenska. Pod petíciu v elektronickej forme sa podpísalo celkom 5.290 občanov Slovenskej republiky. **Celkovo sme pod predloženú petíciu vyzbierali a odovzdali 17.147 podpisov.** Toto je priamy dôkaz o tom, že predmetná investícia nie je verejným záujmom.

## **(16) Zavádzajúco vypracované doložky vplyvov na životné prostredie**

V doložke vybraných vplyvov k návrhu na vydanie osvedčenia o významnej investícii na investičný projekt „Šurany Industrial Park“ zo dňa 7. júna 2022 sa uvádza, že **vplyv na životné prostredie nie je ŽIADNY.**

V doložke vybraných vplyvov žiadosti o predĺženie predkupného práva MH Invest zo dňa 29.5.2024 sa uvádza, že **vplyv na životné prostredie nie je ŽIADNY.**

V doložke vybraných vplyvov návrhu na vydanie osvedčenia o významnej investícii na investičný projekt „Výstavba závodu na výrobu batérií pre elektromobily“ zo dňa 17. 6. 2024 sa uvádza, **že vplyv na životné prostredie nie je ŽIADNY.**

Žiadny vplyv na životné prostredie bol v konečnom dôsledku uvedený na väčšine dokumentov súvisiacich s Investičným zámerom.

Máme za to, že takýmto **neobjektívnym posúdením vplyvov na životné prostredie prišlo aj k zavádzaniu poslancov Národnej rady**, ktorí o danej problematike rozhodovali. Predpokladáme, že nemali dostatočné informácie o skutočných vplyvoch plánovaného projektu na zdravie občanov a životné prostredie.

### **(17) Nerešpektovanie zákona č. 220/2004 Z. z.**

Pôda pod Šurany Industrial Park patrí medzi najbonitnejšie pôdy a teda podľa zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy patrí medzi chránené pôdy. Podľa tohto zákona je zároveň orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy (Ministerstvo, Okresný úrad v sídle kraja a Okresný úrad) **povinný zabezpečiť jej ochranu! A keďže ju nechráni, porušuje tým zákon.**

Podľa zákona č. 220/2004 Z.z o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy, štvrtá časť, §12, ods. (2), písm. e): „Ten, kto navrhne nepoľnohospodárske použitie poľnohospodárskej pôdy, je povinný vykonať skrývku humusového horizontu poľnohospodárskych pôd odnímaných natrvalo a zabezpečiť ich hospodárne a účelné využitie na základe bilancie skrývky humusového horizontu.“. Konkrétna odpoveď navrhovateľa na túto pripomienku Združenia domových správ bod číslo 3: „Zeminu z výkopov (cca 400 000 t) bude možné po prehodnotení jej kvality použiť na terénne úpravy v rámci areálu navrhovanej činnosti, prebytková zemina sa môže ponúknuť na použitie mimo staveniska, prípadne sa zabezpečí jej uloženie na skládku.“ **To znamená, že sa nikde nerieši hospodárne a účelové preloženie min. 400.000 ton ornice!**

## **5. ZÁVEREČNÉ ZHRNUTIE**

Na základe uvedených skutočností a zákonných ustanovení najmä s poukazom na ustanovenia Správneho poriadku a zákona č. 24/2006 Z.z. žiadame, aby nášmu návrhu na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania bolo vyhovené a aby konajúci orgán rozhodnutie Okresného úradu Nitra č.OU-NR-OOP3-2024/053043-005 zo dňa 30.12.2024

### **z r u š i l.**

**Keďže predmetnú chemickú tovareň – baterkáreň takéhoto rozsahu NIE JE MOŽNÉ za žiadnych okolností postaviť a prevádzkovať ekologicky, a to z dôvodu prekročenia emisných a imisných limitov viacerými druhmi znečisťujúcich látok, obrovskej spotreby pitnej i technologickej vody, množstva nebezpečného odpadu vznikajúceho pri výrobe a veľkého rizika ekologických havárií, máme za to, že povinné posudzovanie vplyvov na životné prostredie (veľká EIA) je v tomto prípade MRHANIE FINANČNÝCH ZDROJOV ŠTÁTNEHO ROZPOČTU a investičný zámer Šurany Industrial Park s integrovanou baterkáreňou je nevyhnutné zastaviť a zrušiť v celom rozsahu.**

-----  
Ing. Stanislav Guláš